

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**  
**к отчёту о результатах проведения мониторинга качества управления**  
**финансами, осуществляемого главными распорядителями средств**  
**бюджета города, в части исполнения бюджета за 2012 год**

Мониторинг качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета города (далее — главные распорядители), в части исполнения бюджета за 2012 год проводился на основе показателей, указанных в приложении № 1 к Положению о порядке проведения мониторинга качества управления финансами, утверждённому постановлением администрации города Владимира от 14.02.2012 № 560, по следующим направлениям:

1. финансовое планирование;
2. исполнение бюджета в части расходов;
3. эффективность бюджетных расходов;
4. учёт и отчётность;
5. контроль и аудит;
6. исполнение бюджета по доходам.

Мониторинг качества управления финансами рассчитывается на основании балльной оценки по каждому из показателей и коэффициента сложности управления финансами.

Коэффициент сложности управления финансами установлен в следующих значениях:

- по управлению жилищно-коммунального хозяйства и управлению образования - 1,3;

- по управлению по делам молодёжи, управлению культуры и туризма, управлению по физической культуре и спорту, управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов – 1,2;

- по администрации города Владимира и отделу транспорта и связи - 1,1.

К остальным 12 главным распорядителям применяется коэффициент сложности 1.

Итоговые показатели и оценки качества финансового менеджмента, а также рейтинг главных распорядителей, представлены в прилагаемой сводной таблице оценки качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части исполнения бюджета города за 2012 год (Приложения №№ 1, 2).

**Анализ результатов мониторинга качества управления финансами**  
**по разделу 1 «Финансовое планирование»**

Для расчёта показателей годового мониторинга качества планирования расходов бюджета города использовались:

- данные о своевременности представления реестра расходных обязательств;

- справки о внесении изменений в сводную бюджетную роспись расходов и лимитов бюджетных обязательств главных распорядителей, а также сумма внесённых изменений в ходе исполнения бюджета города в 2012 году;

- данные главных распорядителей о суммах бюджетных ассигнований на предоставление государственных и муниципальных услуг физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями, а также о суммах бюджетных ассигнований, представленных в виде долгосрочных и ведомственных целевых программ;

- данные о своевременности принятия правового акта об утверждении муниципальных заданий муниципальными учреждениями города.

Анализ своевременности представления реестра расходных обязательств показал, что в установленный срок реестр представили 14 главных распорядителей из 20 показатель составил 5 баллов.

По причине несвоевременного предоставления реестра расходных обязательств управление жилищно-коммунального хозяйства, отдел транспорта и связи и управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов получили 4 балла, администрация Фрунзенского района, МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира» и управление муниципальным имуществом – 1 балл.

Общее количество справок о внесении изменений в сводную бюджетную роспись и лимиты бюджетных обязательств главных распорядителей (далее – справка) за отчётный период составило 531 единицу (Данные приведены в таблице № 1).

Таблица № 1

Наименование главного распорядителя	Количество справок о внесении изменений в сводную бюджетную роспись расходов и лимиты бюджетных обязательств			Сумма внесённых изменений в сводную бюджетную роспись и лимиты бюджетных обязательств		
	2011 год	2012 год	отклонение	2011 год	2012 год	отклонение
Совет народных депутатов города Владимира	-	12		-	795,0	
Администрация города Владимира	84	49	- 35	15745,8	16420,1	+ 674,3
Администрация Ленинского района города Владимира	19	12	- 7	1002,9	581,0	- 421,9
Администрация Октябрьского района города Владимира	10	16	+ 6	1250,0	3625,7	+ 2375,7
Администрация Фрунзенского района города Владимира	17	12	- 5	457,6	2519,6	+ 2062,0
Финансовое управление	5	7	+ 2	363,0	561,9	- 198,9
Отдел по охране окружающей среды	9	5	- 4	252,3	652,9	+ 400,6

Наименование главного распорядителя	Количество справок о внесении изменений в сводную бюджетную роспись расходов и лимиты бюджетных обязательств			Сумма внесённых изменений в сводную бюджетную роспись и лимиты бюджетных обязательств		
	2011 год	2012 год	отклонение	2011 год	2012 год	отклонение
Управление жилищно-коммунального хозяйства	82	140	+ 58	154686,0	593369,3	+ 438683,3
МКУ «Управление административными зданиями»	12	17	+ 5	6577,9	13969,8	+ 7391,9
МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира»	8	13	+ 5	566,3	2126,8	+ 1560,5
Управление образования	67	27	- 40	141625,0	84868,9	- 56756,1
Управление по делам молодёжи	9	11	+ 6	2391,7	241,0	+ 19,0
Управление культуры и туризма	27	19	- 8	14704,1	8477,2	- 6226,9
Управление по физической культуре и спорту	19	9	- 10	20172,4	514,4	- 19658,0
Управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов	104	150	+ 46	161098,3	306866,3	+ 145768,0
Управление муниципальным имуществом	8	11	+ 3	455,9	5497,1	+ 5041,2
Управление наружной рекламы	25	20	- 5	1938,0	1220,0	- 718,0
Управление муниципального заказа	13	10	- 3	104,0	535,8	+ 431,8
МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир»	4	3	- 1	103,8	29,0	- 74,8
Отдел транспорта и связи	-	20		-	7790,3	
<b>ВСЕГО:</b>	<b>522</b>	<b>531</b>	<b>+ 9</b>	<b>523495,0</b>	<b>1044245,8</b>	<b>+520750,8</b>

По сравнению с 2011 годом рост составил 1,7% или 9 единиц. Наибольший рост сложился по управлению жилищно-коммунального хозяйства с 82 единиц в 2011 году до 140 единиц в 2012 году и управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов - со 104 до 150 единиц.

При этом сократилось количество справок по управлению культуры и туризма на 70,4%, администрации города на 58,3%, управлению по физической культуре и спорту 47,4% и управлению образования на 40,3%.

Общая сумма внесённых изменений в сводную бюджетную роспись и лимиты бюджетных обязательств, по сравнению с 2011 годом выросла почти в 3 раза. Наибольшая сумма внесённых изменений сложилась по управлению жилищно-коммунального хозяйства, управлению архитектуры, строительства и

земельных ресурсов, управлению муниципальным имуществом, администрации Фрунзенского района.

Совершенствование качественного планирования бюджетных расходов, осуществляемого главными распорядителями, приведёт к сокращению количества справок об изменении сводной бюджетной росписи и равномерности производимых расходов.

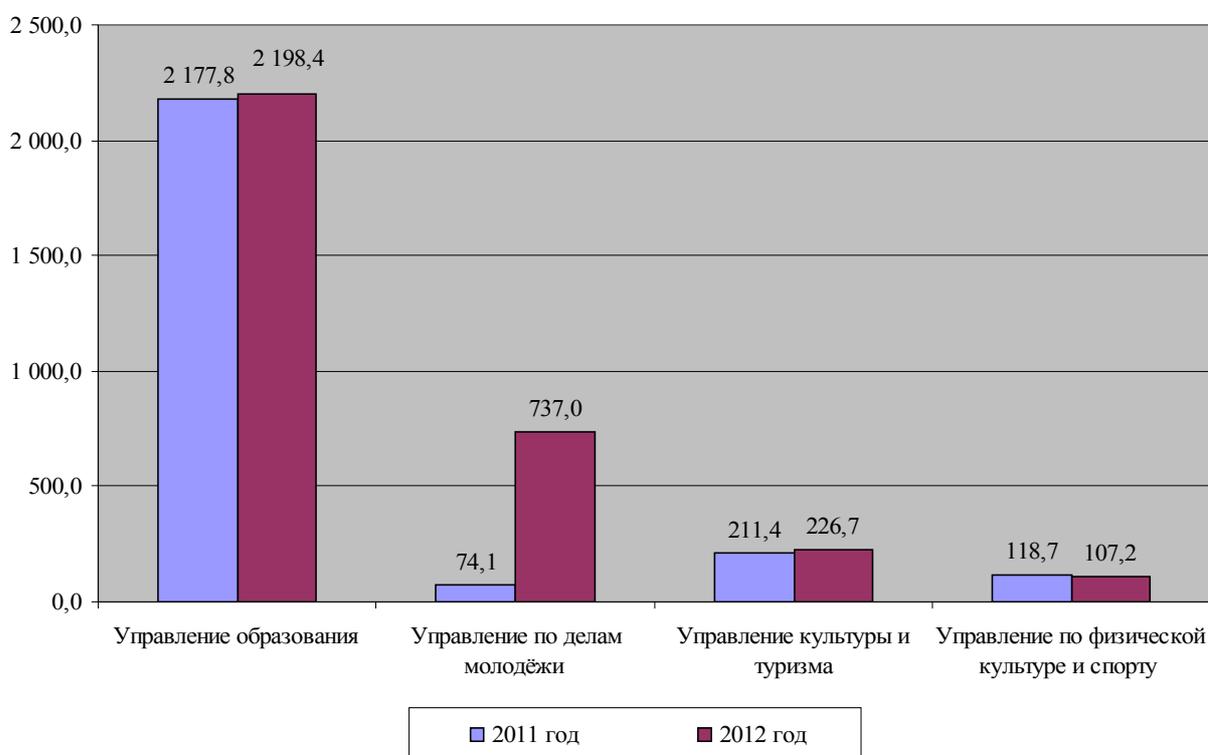
Анализ объёма бюджетных ассигнований на предоставление государственных и муниципальных услуг физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями, установил рост данных ассигнований по сравнению с 2011 годом на 5,6% и составил 2 606 млн руб. или 45,4% общего объёма расходов.

По управлению культуры и туризма данный показатель составил 89,7% в общем объёме расходов по управлению (4,5 балла), управлению образования 82% (4,1 балла), управлению по физической культуре и спорту – 75,2% (3,8 балла), управлению по делам молодёжи – 74,2% (3,7 балла) (Диаграмма № 1).

Диаграмма № 1

**Объём бюджетных ассигнований на предоставление государственных и муниципальных услуг юридическим и физическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями**

млн руб.



Анализ показателя объёма бюджетных ассигнований, представленных в программном виде, выявил рост доли бюджетных ассигнований в общем объёме расходов по сравнению с 2011 годом на 18,2%, что является позитивной тенденцией.

По управлению образования объём данных бюджетных ассигнований

составил 85,3% в общем объёме расходов по управлению (в 2011 году – 80,5%), оценка 4,3 балла, отделу по охране окружающей среды 56,1% (в 2011 году - 38,3%) - 2,8 балла, администрации города Владимира 42,3% (в 2011 году – 24,9%) - 2,3 балла.

По остальным 12 главным распорядителям, подлежащим оценке по данному показателю, объём бюджетных ассигнований, представленных в программном виде, составил от 38,5% до 0,6% и получена оценка от 1,7 балла до 0 баллов соответственно.

### **Анализ результатов мониторинга качества управления финансами по разделу 2 «Исполнение бюджета в части расходов»**

При проведении годового мониторинга качества исполнения бюджета в части расходов использовались следующие данные:

- объём неисполненных на конец 2012 года бюджетных ассигнований;
- равномерность расходов;
- доля расходов на оказание муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам;
- объём бюджетных ассигнований, представленных в программном виде.

Кроме того, оценивалось качество порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений и (или) планов финансово-хозяйственной деятельности муниципальных автономных и бюджетных учреждений, подведомственных главным распорядителям.

Качественным показателем исполнения бюджета является объём неисполненных на конец отчётного финансового года бюджетных ассигнований и равномерность расходов главного распорядителя.

Целевым ориентиром для главных распорядителей является объём неисполненных бюджетных ассигнований, не превышающий 2% к кассовому исполнению расходов бюджета главного распорядителя.

У 14 главных распорядителей из 20 данный показатель составил 5 баллов. По сравнению с 2011 годом данный показатель улучшился по управлению муниципальным имуществом – с 4 баллов до 5 баллов.

При этом показатель снизился по финансовому управлению и МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир» с 5 баллов до 4 баллов, администрации города с 4 баллов до 0 баллов.

По управлению жилищно-коммунального хозяйства и управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов показатель не изменился и составил 0 баллов.

При проведении анализа равномерности исполнения бюджетов главных распорядителей, рассчитывалась концентрация расходов главного распорядителя в 4 квартале 2012 года, не превышающая 10% среднемесячного кассового исполнения расходов за 9 месяцев отчётного года.

По управлению образования, МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира», МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира», управлению по делам молодёжи, управлению по

физической культуре и спорту и управлению муниципальным имуществом данный показатель составил 5 баллов.

По управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов, управлению муниципальным имуществом, управлению наружной рекламы и информации и отделу транспорта и связи показатель составил 0 баллов.

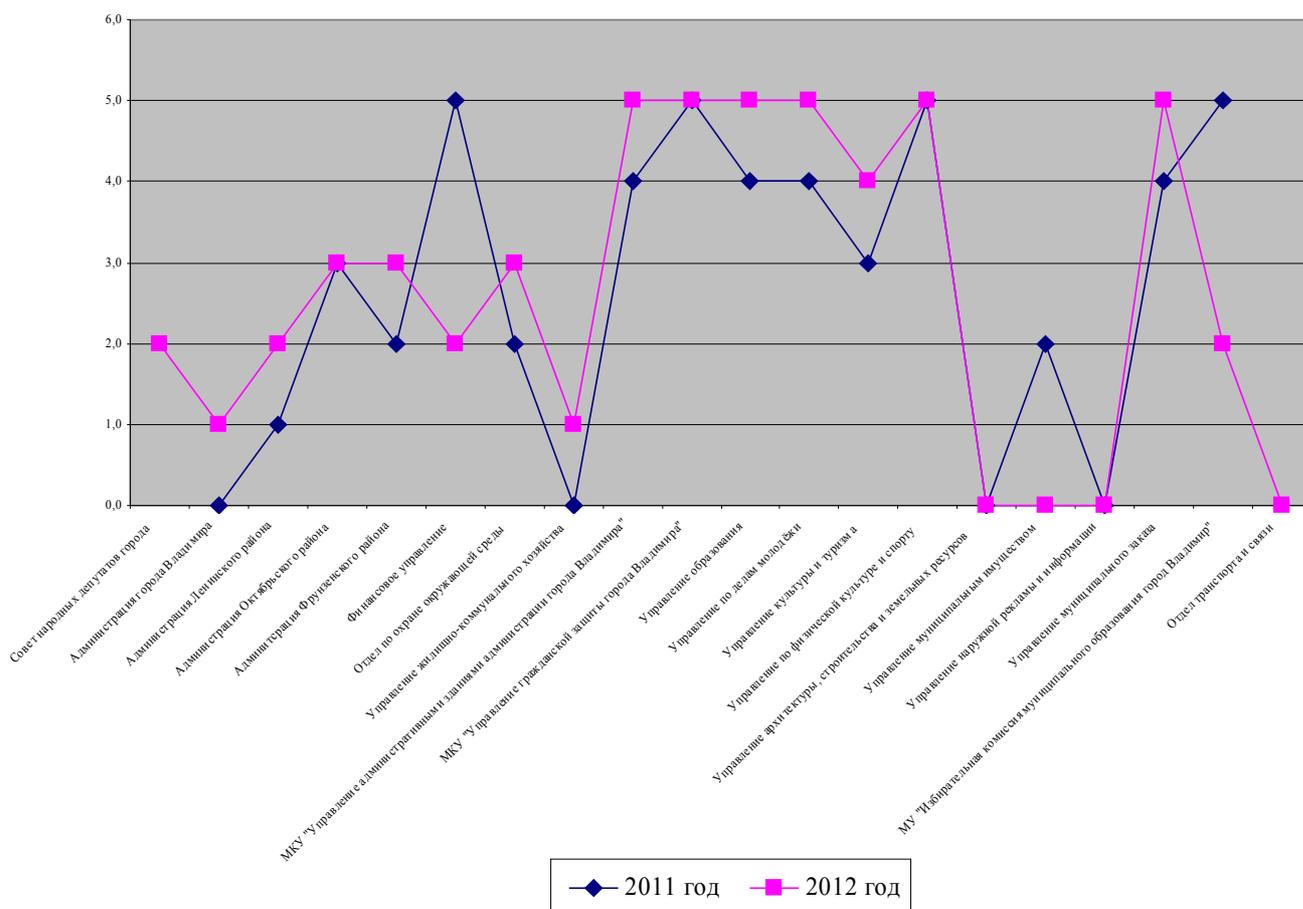
По сравнению с 2011 годом данный показатель увеличился по управлению культуры и туризма – с 3 баллов до 4 баллов, администрации Фрунзенского района и отделу по охране окружающей среды – с 2 баллов до 3 баллов, администрации Ленинского района – с 1 балла до 2 баллов, администрации города и управлению жилищно-коммунального хозяйства – с 0 баллов до 1 балла.

По финансовому управлению и МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир» показатель снизился с 5 баллов до 3 и 2 баллов соответственно. На уровне 2011 года остался показатель по управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов и управлению наружной рекламы и информации – 0 баллов (Диаграмма № 2).

Диаграмма № 2

### Исполнение бюджета в части равномерности расходов

в баллах



При оценке правового акта, определяющего порядок составления, утверждения и ведения бюджетных смет муниципальных казенных учреждений и (или) планов финансово-хозяйственной деятельности муниципальных

автономных и бюджетных учреждений, подведомственных главным распорядителям, все главные распорядители имеют максимальную оценку – 5 баллов. В сравнении с 2011 годом данный показатель улучшился по администрации города – с 0 баллов до 5 баллов.

Доля расходов на оказание муниципальных услуг, оказываемых юридическим и физическим лицам, по главным распорядителям, подлежащим к оценке, увеличилась по сравнению с 2011 годом на 5,4% и составила 47,7% общего объёма кассовых расходов.

Доля расходов на оказание муниципальных услуг по управлению культуры и туризма составила 89,7% общего объёма кассовых расходов по управлению (4,5 балла), управлению образования - 82,1% (4,1 балла), управлению по физической культуре и спорту - 75,3% (3,8 балла), управлению по делам молодёжи - 74,3% (3,7 балла).

Исполнение расходов, представленных в программном виде, увеличилось по сравнению с 2011 годом на 16,5% и составило 51,9% общего объёма кассовых расходов.

Доля расходов, представленных в программном виде, по управлению образования составила 85,3% общего объёма кассовых расходов по управлению (4,3 балла), управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов - 44,1% (2,2 балла), отделу по охране окружающей среды – 42,9% (2,2 балла), администрации города – 37,5% (1,9 балла), управлению муниципальным имуществом – 25,7% (1,3 балла), управлению по делам молодёжи – 20,2% (1 балл), управлению жилищно-коммунального хозяйства – 16,7% (0,8 балла).

По остальным 6 главным распорядителям, подлежащим оценке по данному показателю, доля расходов, представленных в программном виде, составила менее 10% общего объёма кассовых расходов по каждому главному распорядителю (0 баллов).

### **Анализ результатов мониторинга качества управления финансами по разделу 3 «Эффективность бюджетных расходов»**

При анализе оценивалось наличие правовых актов:

- об утверждении ведомственных перечней муниципальных услуг, в том числе показателей качества услуг;
- определяющих порядок расчёта норматива затрат на оказание единицы муниципальной услуги и норматива затрат на содержание имущества;
- определяющих порядок предоставления субсидий на иные цели;
- о порядке оценки качества фактически предоставляемых муниципальных услуг юридическим и физическим лицам утверждённым показателям качества данных услуг;
- о порядке контроля за выполнением муниципального задания и сокращения (увеличения) объёма субсидии на выполнение муниципального задания.

Кроме того, оценивалось повышение открытости деятельности учреждений, оказывающих муниципальные услуги.

По данному разделу по управлению образования, управлению по делам молодёжи, управлению культуры и туризма и управлению по физической культуре и спорту показатель остался на уровне 2011 года и составил 5 баллов.

#### **Анализ результатов мониторинга качества управления финансами по разделу 4 «Учёт и отчётность»**

При проведении анализа качества ведения учёта и отчётности оценивалось:

- наличие правового акта главного распорядителя о порядке ведения мониторинга результатов деятельности;
- динамика снижения (ликвидации) кредиторской задолженности;
- соблюдение сроков предоставления главным распорядителем бюджетной отчётности.

В 2012 году главными распорядителями продолжена работа в области повышения эффективности расходов бюджета города и качества управления бюджетными средствами. По управлению образования, управлению по делам молодёжи, управлению культуры и туризма, управлению по физической культуре и спорту показатель оценён в 5 баллов. На уровне 2011 года остался показатель по управлению жилищно-коммунального хозяйства 0 баллов.

При проведении анализа деятельности главных распорядителей в части снижения (ликвидации) кредиторской задолженности все главные распорядители получили высокую оценку, что свидетельствует о снижении кредиторской задолженности в отчётном периоде. При этом, по управлению жилищно-коммунального хозяйства и управлению образования данный показатель увеличился по сравнению с 2011 годом с 0 баллов до 5 баллов.

По показателю «Соблюдение сроков представления главными распорядителями бюджетной отчётности» все главные распорядители получили максимальную оценку.

#### **Анализ результатов мониторинга качества управления финансами по разделу 5 «Контроль и аудит»**

При осуществлении внутреннего контроля и аудита оценивалось наличие правовых актов:

- по разработке ведомственных планов повышения эффективности бюджетных расходов;
- об утверждении плана ведомственного финансового контроля.

Указанные правовые акты образуют правовую базу, необходимую для обеспечения функционирования эффективной системы внутреннего контроля главного распорядителя средств бюджета города.

Кроме того, рассчитывались следующие количественные показатели, характеризующие:

- осуществление мероприятий внутреннего контроля;
- проведение инвентаризаций;

- объём недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.

При анализе наличия правовых актов по разработке ведомственных планов повышения эффективности бюджетных расходов 12 главных распорядителей из 20 получили максимальную оценку 5 баллов.

По управлению жилищно-коммунального хозяйства, Совету народных депутатов города Владимира, администрации города, отделу по охране окружающей среды, управлению муниципальным имуществом, управлению наружной рекламы и информации, управлению муниципального заказа, МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир» и отделу транспорта и связи оценка составила 0 баллов. Основной причиной является отсутствие правового акта по разработке ведомственных планов повышения эффективности бюджетных расходов.

При анализе осуществления мероприятий внутреннего контроля, проведения инвентаризации, а также объёма недостач и хищений, все главные распорядители получили 5 баллов. Это свидетельствует о том, что главными распорядителями продолжает осуществляться контроль за использованием бюджетных средств, принимаются меры по устранению выявленных нарушений, соблюдаются нормы законодательства и проводятся инвентаризации имущества и финансовых активов.

#### **Анализ результатов мониторинга качества управления финансами по разделу 6 «Исполнение бюджета по доходам»**

При проведении анализа исполнения бюджета по доходам оценивалось отклонение фактического поступления доходов от плановых назначений по главным администраторам доходов бюджета города. При этом негативно рассматривались случаи как невыполнения плана по доходам, так и значительного перевыполнения плана свыше установленного предельного значения 5%.

Оценка проводилась по 9 главным администраторам доходов бюджета.

По администрациям Ленинского, Октябрьского и Фрунзенского районов и управлению наружной рекламы информации показатель составил 5 баллов. По администрации города, управлению жилищно-коммунального хозяйства, МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира», управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов и управлению муниципальным имуществом отклонение фактического поступления доходов от плановых назначений превысило 5% и показатель равен 0 баллов.

По сравнению с 2011 годом улучшились результаты с 0 баллов до 5 баллов по администрациям Ленинского, Октябрьского и Фрунзенского районов. Снизились показатели (с 3 баллов до 0 баллов) по управлению по архитектуре, строительству и земельным ресурсам и управлению муниципальным имуществом.

Не улучшили свои результаты (0 баллов) администрация города и

управление жилищно-коммунального хозяйства.

Причиной низких показателей стало отсутствие анализа фактического поступления администрируемых доходов и не внесение главными администраторами доходов предложений по своевременному уточнению плановых назначений.

### Рейтинг главных распорядителей средств бюджета города Владимира

В результате проведенного мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части исполнения бюджета города за 2012 год, рейтинг главных распорядителей средств бюджета города выглядит следующим образом:

Таблица № 2

Наименование главного распорядителя	Оценка качества управления финансами	Сводная оценка качества управления финансами	Рейтинг главных распорядителей
Управление образования	118,6	160,3	1
Управление по делам молодёжи	113,3	141,4	2
Управление по физической культуре и спорту	112,6	140,5	3
Управление культуры и туризма	110,8	138,3	4
Финансовое управление	56,8	123,1	5
Управление муниципального заказа	53,6	116,1	6
Отдел транспорта и связи	47,7	113,7	7
МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир»	50,9	110,3	8
Совет народных депутатов города Владимира	48,8	105,7	9
Администрация Ленинского района	60,9	105,6	10
Отдел по охране окружающей среды	56,6	105,1	11
Администрация Октябрьского района	60,3	104,5	12
Управление жилищно-коммунального хозяйства	54,4	102,2	13
МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира»	57,7	100,0	14
МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира»	53,8	99,9	15
Администрация Фрунзенского района	57,5	99,7	16
Управление наружной рекламы и информации	52,9	91,7	17
Управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов	45,6	88,9	18
Администрация города Владимира	44,9	85,6	19
Управление муниципальным имуществом города Владимира	46,1	79,9	20

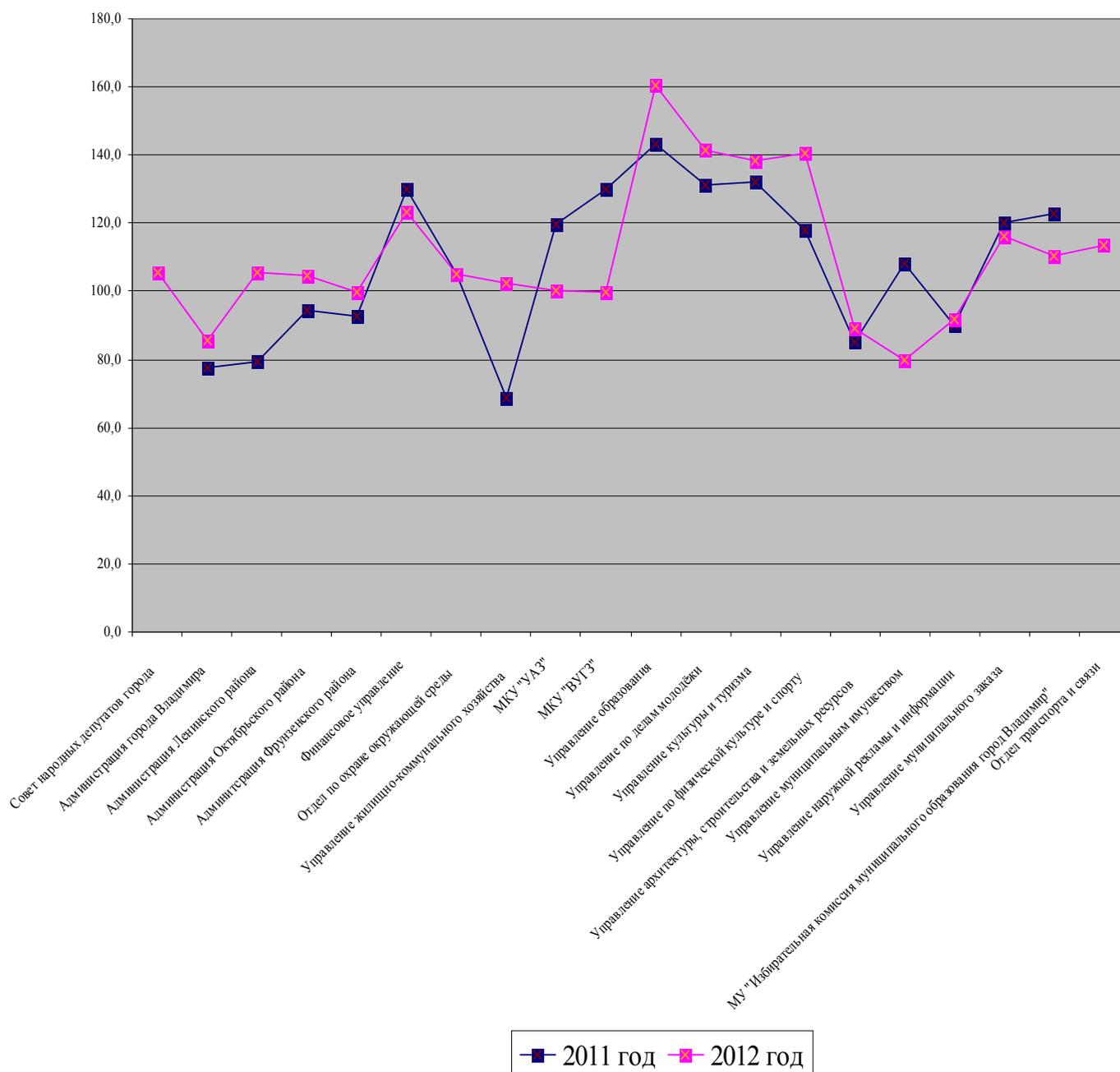
Общая итоговая балльная оценка качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета города в 2012 году составила 1 993,1 балла, что на 44,1 балла больше, чем в 2011 году (Таблица № 3).

Таблица № 3

Наименование главного распорядителя	Сводная оценка качества управления финансами по итогам 2011 года (P <sub>0</sub> ), в баллах	Сводная оценка качества управления финансами по итогам 2012 года (P <sub>1</sub> ), в баллах	Динамика итоговой балльной оценки в (D <sub>0</sub> ), в процентах
Совет народных депутатов города Владимира	-	105,7	-
Администрация города Владимира	77,8	85,6	7,8
Администрация Ленинского района	79,5	105,6	26,1
Администрация Октябрьского района	94,3	104,5	10,2
Администрация Фрунзенского района	92,7	99,7	7,0
Финансовое управление	130,0	123,1	- 6,9
Отдел по охране окружающей среды	104,9	105,1	0,2
Управление жилищно-коммунального хозяйства	68,8	102,2	33,4
МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира»	119,6	100,0	- 19,6
МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира»	129,8	99,9	- 29,9
Управление образования	143,4	160,3	16,9
Управление по делам молодёжи	131,4	141,4	10,0
Управление культуры и туризма	132,2	138,3	6,1
Управление по физической культуре и спорту	117,9	140,5	22,6
Управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов	85,3	88,9	3,6
Управление муниципальным имуществом города Владимира	108,3	79,9	- 28,4
Управление наружной рекламы и информации	89,9	91,7	1,8
Управление муниципального заказа	120,3	116,1	- 4,2
МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир»	122,9	110,3	- 12,6
Отдел транспорта и связи	-	113,7	-
<b>ИТОГО:</b>	<b>1 949,0</b>	<b>1 993,1</b>	<b>2,3</b>

Результаты проведённого мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета города, в части исполнения бюджета за 2012 год, показывают положительную динамику повышения качества финансового менеджмента главных распорядителей (Диаграмма № 3).

**Динамика итоговой балльной оценки качества управления финансами  
в баллах**



Отчёт о результатах мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета города, в части исполнения бюджета города за 2012 год и рейтинг главных распорядителей средств бюджета города Владимира, прилагаются и размещены на официальном сайте органов местного самоуправления города Владимира.