



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ВЛАДИМИРА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28.03.2025

№ 660

**О порядке работы конкурсной комиссии
по предоставлению грантов социально ориентированным некоммерческим
организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных
социальных проблем, и признании утратившим силу постановления администрации
города Владимира от 17.05.2023 № 2438**

В соответствии с постановлением администрации города Владимира от 18.03.2025 № 561 «Об утверждении Порядка предоставления грантов социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем, и признании утратившим силу постановления администрации города Владимира от 30.03.2023 № 1489» и в связи с проведением конкурса по предоставлению грантов из бюджета города Владимира социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем, **постановляю:**

1. Утвердить порядок работы конкурсной комиссии по предоставлению грантов социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем, согласно приложению № 1.

2. Утвердить состав конкурсной комиссии по предоставлению грантов социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем, согласно приложению № 2.

3. Признать утратившим силу постановление администрации города Владимира от 17.05.2023 № 2438 «О составе конкурсной комиссии по отбору получателей субсидий из бюджета города Владимира».

4. Настоящее постановление подлежит официальному опубликованию.

5. Контроль за исполнением постановления возложить на первого заместителя главы администрации города Егорова Д.С.

Глава города



Д.В. Наумов

Приложение № 1
УТВЕРЖДЕНО
постановлением администрации
города Владимира
от 28.03.2025 № 660

ПОРЯДОК
работы конкурсной комиссии по предоставлению грантов социально
ориентированным некоммерческим организациям на реализацию
проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем

1. Настоящий порядок работы конкурсной комиссии по предоставлению грантов социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем (далее – Порядок, Комиссия, СО НКО) определяет методику рассмотрения и оценки Комиссией заявок на участие в конкурсе по предоставлению грантов СО НКО на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем (далее – Конкурс).

2. Комиссия формируется из числа представителей структурных подразделений администрации города Владимира, депутатов Совета народных депутатов города Владимира, представителей некоммерческих организаций, деятельность которых направлена на решение социальных проблем, при условии, что данные организации не планируют участвовать в Конкурсе.

3. Количество членов Комиссии должно быть нечетным и составлять не менее 9 человек.

4. В первый рабочий день, следующий за днем окончания срока подачи заявок, Комиссии в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее - система «Электронный бюджет») открывается доступ к поданным участниками Конкурса заявкам для их рассмотрения и оценки.

5. В первый рабочий день, следующий за днем окончания приема заявок, Комиссия осуществляет вскрытие поступивших заявок.

6. Вскрытие поступивших заявок оформляется протоколом вскрытия заявок, который автоматически формируется на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - единый портал, сеть «Интернет») (в разделе единого портала) и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью членов Комиссии в системе «Электронный бюджет», а также указанный протокол размещается на едином портале не позднее рабочего дня, следующего за днем его подписания.

7. В течение 5 рабочих дней, следующих за днем подписания протокола вскрытия заявок, Комиссия осуществляет рассмотрение

поступивших заявок на предмет их соответствия требованиям, установленным настоящим Порядком.

8. По результатам рассмотрения поступивших заявок Комиссией в отношении каждой заявки может быть принято одно из следующих решений:

- а) о допуске заявки к оценке;
- б) о возврате заявки на доработку;
- в) об отклонении заявки с указанием оснований для отклонения.

9. Решения Комиссии о возврате заявок участникам Конкурса на доработку принимаются в равной мере ко всем участникам Конкурса при рассмотрении заявок, в которых выявлены основания для их возврата на доработку, а также доводятся до участников Конкурса с использованием системы «Электронный бюджет» в течение рабочего дня со дня их принятия с указанием оснований для возврата заявки, а также положений заявки, нуждающихся в доработке.

10. Результаты рассмотрения поступивших заявок оформляются протоколом рассмотрения заявок, включающим информацию о количестве поступивших и рассмотренных заявок, информацию о принятом решении по каждому участнику Конкурса, а также информацию о том, что участником не была представлена доработанная заявка в установленный срок (при необходимости).

11. Протокол рассмотрения заявок автоматически формируется на едином портале на основании результатов рассмотрения заявок и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью членов Комиссии в системе «Электронный бюджет», а также указанный протокол размещается на едином портале не позднее рабочего дня, следующего за днем его подписания.

12. В течение 15 рабочих дней после подписания в системе «Электронный бюджет» протокола рассмотрения заявок членами Комиссии должна быть проведена оценка заявок по следующим критериям:

- актуальность и социальная значимость проекта;
- логическая связанность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам;
- инновационность и уникальность проекта;
- реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта;
- соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности;
- информационная открытость, публичность.

13. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) проекта по критериям оценки заявок приведен в приложении к настоящему Порядку.

14. Итоговое количество оценок заявки участника Конкурса определяется путем сложения итоговых оценок заявки по каждому критерию.

15. В случае, если в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения и оценки заявки необходимо получение информации

и документов от участника Конкурса для разъяснений по представленным им документам и информации, Комиссией осуществляется запрос у участника Конкурса разъяснения в отношении документов и информации с использованием системы «Электронный бюджет», направляемый при необходимости в равной мере всем участникам Конкурса.

16. В указанном запросе Комиссия устанавливает срок представления участником Конкурса разъяснения в отношении документов и информации, который должен составлять не менее 2 рабочих дней со дня, следующего за днем размещения соответствующего запроса.

17. По результатам оценки заявок осуществляется ранжирование поступивших заявок, исходя из наилучших условий достижения результата предоставления гранта по мере уменьшения полученных баллов по итогам оценки заявок и очередности поступления заявок в случае равенства количества полученных баллов.

18. В целях завершения Конкурса и определения победителей Конкурса формируется протокол подведения итогов Конкурса, включающий следующие сведения:

- дата, время и место проведения рассмотрения заявок;
- дата, время и место оценки заявок;
- информация об участниках Конкурса, заявки которых были рассмотрены;
- информация об участниках Конкурса, заявки которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений объявления о проведении Конкурса, которым не соответствуют заявки;
- последовательность оценки заявок, присвоенные заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки, принятое на основании результатов оценки заявок решение о присвоении заявкам порядковых номеров;
- наименование получателя (получателей) гранта, с которым заключается соглашение, и размер предоставляемого ему (им) гранта.

19. Протокол подведения итогов Конкурса автоматически формируется на едином портале на основании результатов определения победителей Конкурса и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью членов Комиссии в системе «Электронный бюджет», а также указанный протокол размещается на едином портале не позднее рабочего дня, следующего за днем его подписания.

20. Конкурс получателей гранта признается несостоявшимся в следующих случаях:

- а) по окончании срока подачи заявок не подано ни одной заявки;
- б) по результатам рассмотрения заявок отклонены все заявки.

21. Не позднее чем за 1 рабочий день до даты окончания срока подачи заявок администрация города Владимира вправе разместить объявление об отмене проведения Конкурса.

22. Члены Комиссии обязаны ознакомиться с настоящим Порядком до начала оценки заявок на участие в Конкурсе.

**РЕКОМЕНДУЕМЫЙ ПОДХОД
к определению оценки проекта по критериям оценки заявок**

№ п/п	Наименование критерия	Шкала оценки по критерию
1.	Актуальность и социальная значимость проекта	<p>10 баллов. Убедительно доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; - проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; - имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; - мероприятия проекта полностью соответствуют одному из направлений конкурса <p>6-9 баллов. В целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; - проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>3-5 баллов. Доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; - в проекте недостаточно аргументирована и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>0-2 балла. Не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; - большая часть мероприятий проекта не связана

№ п/п	Наименование критерия	Шкала оценки по критерию
		с выбранным направлением; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
2.	Логическая связанность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	<p>10 баллов. Полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; - календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, все показатели, необходимые для достижения результата предоставления гранта отражены и измерены; - указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта <p>6-9 баллов. В целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, все показатели, необходимые для достижения результата предоставления гранта, отражены и измерены, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки <p>3-5 баллов. Проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, некоторые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; - имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами, показатели, необходимые для достижения результата предоставления гранта, требуют корректировки; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>0-2 балла. Не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;

№ п/п	Наименование критерия	Шкала оценки по критерию
		<ul style="list-style-type: none"> - существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; - сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта, показатели, необходимые для достижения результата предоставления гранта, отсутствуют; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
3.	Инновационность и уникальность проекта	<p>10 баллов. Является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность <hr/> <p>6-9 баллов. Имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); - у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <hr/> <p>3-5 баллов. Практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; - практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <hr/> <p>0-2 балла. Не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществляющейся) деятельности организации; - практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке)

№ п/п	Наименование критерия	Шкала оценки по критерию
		с соответствующим обоснованием).
4.	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	<p>10 баллов. Полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в смете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; - к смете прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, оказание работ/услуг; - даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; - в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов <p>6-9 баллов. В целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); - имеются другие замечания эксперта (с комментарием); - к смете прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, оказание работ/услуг <p>3-5 баллов. В целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; - в смете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; - некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); - отсутствуют коммерческие предложения к смете на приобретение товаров, оказание работ/услуг; - обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>0-2 балла. Не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; - отсутствуют коммерческие предложения к смете

№ п/п	Наименование критерия	Шкала оценки по критерию
		<p>на приобретение товаров, оказание работ/услуг;</p> <ul style="list-style-type: none"> - в смете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; - смета проекта нереалистична, не соответствует тексту заявки; - смета проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; - имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его смете; - комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
5.	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	<p>10 баллов. Отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым профилям для реализации проекта; - доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и сроки, установленные календарным планом и сметой проекта, без существенных замен в ходе проекта <p>6-9 баллов. Хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>3-5 баллов. Удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся; - указанные члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>0-2 балла. Плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; - имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

№ п/п	Наименование критерия	Шкала оценки по критерию
6.	Информационная открытость, публичность	<p>10 баллов. Отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - информацию о деятельности легко найти в интернете с помощью поисковых запросов; - деятельность СО НКО систематически освещается в средствах массовой информации; - СО НКО имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация; - СО НКО регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности <p>6-9 баллов. Хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - информацию о деятельности легко найти в интернете с помощью поисковых запросов; - деятельность СО НКО периодически освещается в средствах массовой информации; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>3-5 баллов. Удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - деятельность СО НКО мало освещается в средствах массовой информации и в интернете; - у СО НКО есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) <p>0-2 балла. Плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - информация о деятельности СО НКО практически отсутствует в интернете; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

Приложение № 2
УТВЕРЖДЕНО
постановлением администрации
города Владимира
от 28.03.2025 № 660

СОСТАВ

конкурсной комиссии по предоставлению грантов социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем

- Егоров
Денис Сергеевич - первый заместитель главы администрации города Владимира, председатель конкурсной комиссии;
- Пышонина
Лариса Васильевна - заместитель председателя Совета народных депутатов города Владимира, заместитель председателя конкурсной комиссии (по согласованию);
- Остякова
Елена
Александровна - заместитель начальника отдела по работе с общественными организациями управления по связям общественностью и СМИ администрации города Владимира, секретарь конкурсной комиссии.
- Члены комиссии:
- Волков
Александр
Алексеевич - заместитель главы администрации, начальник управления организационно-массовой работы и делопроизводства администрации Фрунзенского района города Владимира;
- Горелина
Ольга Андреевна - начальник отдела организации культурно-досуговой деятельности управления культуры администрации города Владимира;
- Епифанова
Юлия Евгеньевна - начальник отдела по работе с общественными организациями управления по связям с общественностью и СМИ администрации города Владимира;
- Жирякова
Юлия Сергеевна - начальник управления по связям с общественностью и СМИ администрации города Владимира;
- Каганович
Наталья Юрьевна - главный специалист отдела организационной и кадровой работы управления по физической культуре

и спорту администрации города Владимира;

- Кац
Любовь Ивановна - председатель Совета Владимирской областной общественной организации «Ассоциация Родителей Детей Инвалидов «Свет» (по согласованию);
- Кутузов
Павел
Владимирович - руководитель Владимирского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России» (по согласованию);
- Лавров
Федор Никитович - председатель Общественной палаты города Владимира (по согласованию);
- Лызлов
Алексей Николаевич - депутат Совета народных депутатов города Владимира (по согласованию);
- Маркова
Елена
Владимировна - заместитель начальника управления по развитию системы образования управления образования и молодежной политики администрации города Владимира;
- Нефедова
Анна Анатольевна - заместитель главы администрации, начальник управления организационно-массовой работы и делопроизводства администрации Ленинского района города Владимира;
- Пупанов
Сергей Викторович - заместитель главы администрации, начальник управления организационно-массовой работы администрации Октябрьского района города Владимира;
- Станчев
Евгений
Анатольевич - депутат Совета народных депутатов города Владимира (по согласованию).